



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2006

Μεταξύ:

DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Τάσσοσ Παπαδόπουλος & Σία
2. κο Γιώργο Κολοκασίδη, Δικηγόρο
3. κο Στέλιο Κολοκασίδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
4. κο Μιχάλη Τσιστράκη, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. κο Μιχάλη Μιχαήλ, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
6. κο Σάββα Χριστοδούλου, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο, Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί
2. κο Χρίστο Χαραλάμπους, Λειτουργό Κέντρου Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Πανεπιστήμιο Κύπρου
3. κο Αγαθοκλή Στυλιανού, Προϊστάμενο Κέντρου Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Πανεπιστήμιο Κύπρου

Ενδιαφερόμενο Μέρος:

eNet Solutions Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Θεράπων Θεράποντος, εκπρόσωπο επιτυχούσας εταιρείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Ιανουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Πανεπιστημίου Κύπρου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού ΥΠΣ 095/05 για την προμήθεια, εγκατάσταση και διαμόρφωση εξοπλισμού IP τηλεφωνίας και παροχή ενοποιημένων υπηρεσιών διαδικτύου στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Η προκήρυξη του Διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 16 Σεπτεμβρίου, 2005.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου ημερ. 23 Δεκεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία eNet Solutions Ltd, η οποία πέτυχε την ψηλότερη τεχνοοικονομική βαθμολογία, για το συνολικό ποσό των £64.168 (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τους πιο κάτω λόγους, όπως αναφέρεται επί λέξει στην πιο πάνω επιστολή :

«Η προσφορά της εταιρείας σας δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής και επειδή:

(α) *Παράδωσε μια καλή τεχνική πρόταση χωρίς όμως να μπορέσει να τεκμηριώσει σε ικανοποιητικό βαθμό τον τρόπο υλοποίησης αλλά και τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει.*

(β) *Σημειώνεται επίσης ότι η εταιρεία σας, έχει συμπεριλάβει στον τεχνικό της φάκελο την πιο κάτω πρόταση, «also all the H. 323 port trunk licenses are offered as free of charge in our proposal». Σύμφωνα με τον όρο 4.1.1 στον οποίο αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση που συμπεριληφθούν στο Τεχνικό Μέρος οποιαδήποτε στοιχεία σχετικά με το οικονομικό κόστος της προσφοράς, η προσφορά θα απορρίπτεται.». Με γραπτή διευκρίνιση η εταιρεία επισημαίνει ότι η αναφορά αυτή γίνεται μέσα στα τεχνικά έγγραφα της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας κάτι το οποίο το επιβεβαιώνουμε.*

(γ) *Ακόμη όπως αναφέρεται στον πίνακα 3 της τεχνικής αξιολόγησης η εταιρεία δεν υπέγραψε τη συμφωνία εγγύησης/συντήρησης της προσφοράς κάτι το οποίο ζητείται στους όρους προσφοράς και συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.1.»*

3. Η Αναθέτουσα Αρχή με μεταγενέστερη επιστολή της και πάλι ημερομηνίας 23 Δεκεμβρίου, 2005 προς τους Αιτητές αφαίρεσε το λόγο ότι «η προσφορά της εταιρείας σας δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής» και αναφέρει ότι η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2(α) – 2(γ) πιο πάνω της αναφερόμενης στην προηγούμενη παράγραφο επιστολής.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή με άλλη επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 30 Δεκεμβρίου, 2005 τους πληροφορεί ότι ο μόνος λόγος που η προσφορά τους δεν έτυχε οικονομικής αξιολόγησης είναι ότι δεν υπέγραψαν τη συμφωνία εγγύησης/συντήρησης της προσφοράς, κάτι το οποίο ζητείται στους όρους προσφοράς και συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.1.3 αλλά αντίθετα μονόγραψαν την εν λόγω συμφωνία.

5. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 9 Ιανουαρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η υποβολή από την Αναθέτουσα Αρχή προς τους Αιτητές τριών επιστολών, όπως αναφέρεται στις παραγράφους 2,3 και 4 πιο πάνω, προβάλλοντας σε κάθε μια από αυτές διαφορετικούς λόγους μη επιλογής της προσφοράς τους αποδεικνύει την προχειρότητα με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε και τελικά κατακύρωσε την προσφορά.

(β) Λανθασμένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με το περιεχόμενο της παραγράφου 4.1.1.3 των οδηγιών προς τους προσφοροδότες που είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά των Αιτητών να μη τύχει οικονομικής αξιολόγησης με συνεπακόλουθο την απόρριψή της.

Σχετικά, η δικηγόρος των Αιτητών, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ισχυρίστηκε ότι αυτοί μονογράψανε τη σχετική συμφωνία συντήρησης. Με τη μονογραφή

αυτή οι Αιτητές αναλάμβαναν την ευθύνη ότι με την κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτούς θα υπέγραφαν τη συμφωνία. Επίσης ισχυρίστηκε ότι ο πιο πάνω όρος ήταν επουσιώδης καθότι στο σχετικό έντυπο σε πολλά σημεία του υπήρχαν κενά, πράγμα που αποδείκνυε ότι το έντυπο αυτό έπρεπε να υπογραφεί μετά την κατακύρωση της προσφοράς και της συμπλήρωσης των κενών που υπήρχαν σ' αυτό. Δεν είναι νοητό, όπως ανέφερε, να υπογράφεται συμφωνία μόνο από το ένα μέρος χωρίς αυτή να είναι δεόντως συμπληρωμένη ούτως ώστε να καθίσταται έγκυρο νομικό έγγραφο.

6. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

- (α) Ο μοναδικός λόγος που η προσφορά των Αιτητών δεν έτυχε οικονομικής αξιολόγησης και αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία είναι ότι αυτοί δεν υπέγραψαν τη συμφωνία εγγύησης/συντήρησης της προσφοράς, όπως απαιτείτο από την παράγραφο 4.1.1.3 των όρων του διαγωνισμού αλλά αντίθετα τη μονογράψανε. Οι άλλες δύο επιστολές που εστάλησαν στους Αιτητές ημερ. 23 Δεκεμβρίου, 2005 που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 απεστάλησαν εκ παραδρομής.
- (β) Η παράγραφος 4.1.1 των όρων του διαγωνισμού αφορά το Τεχνικό Μέρος της προσφοράς πρέπει να αποτελείται από ένα σφραγισμένο φάκελο ο οποίος θα συμπεριλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Άρθρο 4.1.1.3. Να υποβάλλεται η συμφωνία συντήρησης (Παράρτημα Δ) υπογραμμένη δίχως οποιαδήποτε οικονομικά στοιχεία.».

Κατά τον ισχυρισμό της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής η συμφωνία αυτή η οποία περιλαμβάνετο στα έγγραφα των προσφορών, σύμφωνα με τον όρο που αναφέρεται πιο πάνω, έπρεπε να υπογραφεί από τους Αιτητές. Οι Αιτητές δεν υπέγραψαν τη συμφωνία αυτή ούτε τη σφράγισαν με τη σφραγίδα της εταιρείας και ούτε συμπλήρωσαν τα στοιχεία που αναφέροντο στο τέλος του κειμένου. Αντ' αυτού μονογράψανε όλες τις σελίδες παραβιάζοντας τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου και για το λόγο αυτό η προσφορά τους δεν έτυχε της οικονομικής αξιολόγησης και αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία.

7. Ο Δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους ισχυρίστηκε ότι με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 4.1.1.3 που αναφέρεται στην παράγραφο 6(β) πιο πάνω, οι Αιτητές είχαν υποχρέωση να υπογράψουν την εν λόγω συμφωνία. Με τη μη υπογραφή της συμφωνίας αυτής έστω και αν την μονογράψανε παραβίασαν ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού και σωστά η Αναθέτουσα Αρχή δεν προχώρησε στην οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς και τελικά την απέκλεισε.

8. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Ο μόνος λόγος της μη οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς των Αιτητών είναι η μη υπογραφή της σχετικής συμφωνίας εγγύησης/συντήρησης από αυτούς. Αντί αυτού οι Αιτητές μονόγραψαν την αναφερόμενη συμφωνία.

Το σχετικό έντυπο της συμφωνίας αυτής είναι γεγονός ότι περιλαμβάνετο στα έγγραφα των προσφορών και χαρακτηρίζετο ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ – Συμφωνία Εγγύησης/Συντήρησης Μηχανογραφικού Εξοπλισμού».

Είναι επίσης γεγονός ότι στο έντυπο αυτό υπήρχαν κενά, όπως η ημερομηνία υπογραφής της συμφωνίας, τα συμβαλλόμενα μέρη, πότε τίθεται σε ισχύ και άλλα.

Επίσης, στο τέλος του κειμένου υπάρχουν κενά για να υπογραφούν και σφραγισθούν τόσο από τον επιτυχόντα προσφοροδότη όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά το θέμα της μονογραφής αντί της υπογραφής δεν έχουν τεθεί ενώπιόν μας ούτε και εμείς εντοπίσαμε τη διαφορά όσον αφορά τη νομική δέσμευση της μονογραφής σε αντιδιαστολή με την υπογραφή. Στο λεξικό της Ελληνικής γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη αναφέρονται τα ακόλουθα όσον αφορά τους αντίστοιχους ορισμούς:

Υπογραφή: Η ιδιόχειρη και συνήθως ιδιόρρυθμη αναγραφή του ονόματος και του επωνύμου που ισχύει ως διακριτικό του εν λόγω προσώπου.

Η παραπάνω ιδιόχειρη ή τυποποιημένη (σε σφραγίδα) υπογραφή του ονοματεπωνύμου κάποιου που τίθεται από τον ίδιο στο τέλος κειμένου για να δηλώσει ότι το κείμενο ανήκει σε αυτόν ή ότι το εγκρίνει και το αποδέχεται.

Μονογραφή: Η υπογραφή που αποτελείται από τα αρχικά γράμματα του ονοματεπωνύμου του υπογράφοντος.

(Οι υπογραμμίσεις στα πιο πάνω είναι δικές μας).

Σημειώνουμε περαιτέρω ότι κατά κοινή γνώση πλείστοι άνθρωποι υπογράφουν με τόσο ιδιόρρυθμο ή ιδιότυπο τρόπο που δεν είναι διακριτό ούτε το όνομα, ούτε το επίθετό τους και επίσης δεν είναι πάντοτε εύκολη η διάκριση μεταξύ υπογραφής και μονογραφής.

- (β) Αλλά πέραν των πιο πάνω και άσχετα με το θέμα της εγκυρότητας της μονογραφής, υπάρχει και το ακόλουθο γεγονός το οποίο είναι κατά την άποψή μας καθοριστικό για το ουσιώδες ή μη της υπογραφής της αναφερόμενης συμφωνίας εγγύησης/συντήρησης εξοπλισμού. Ο όρος 20.4 των όρων του διαγωνισμού που αναφέρεται στην ειδοποίηση κατακύρωσης αναφέρει τα ακόλουθα επί λέξει:

«Ο επιτυχών προσφοροδότης δυνατόν να κληθεί να υπογράψει συμφωνία συντήρησης εξοπλισμού σύμφωνα με το συνημμένο πρότυπο».

Από το κείμενο αυτό συνάγεται σαφώς, κατά την άποψή μας, ότι το αναφερόμενο πιο πάνω έγγραφο συμφωνίας εγγύησης/συντήρησης ήταν ουσιαστικά δείγμα προτύπου και ότι η υπογραφή του αφορούσε τον επιτυχόντα προσφοροδότη ο οποίος θα εκκαλείτο για υπογραφή του, αφού προηγουμένως συμπληρώνοντο τα κενά, μετά την κατακύρωση της προσφοράς και όχι κατά το χρόνο υποβολής της.

Αλλά και στην περίπτωση που και αυτό αμφισβητηθεί και υποστηριχθεί η άποψη ότι έπρεπε να υπογραφεί με την υποβολή των προσφορών, το γεγονός ότι η

Αναθέτουσα Αρχή, δυνάμει του πιο πάνω όρου επιφύλαξε το δικαίωμα της να καλέσει τον επιτυχόντα προσφοροδότη για υπογραφή της συμφωνίας οποτεδήποτε, αποδεικνύει τουλάχιστον ότι η μη υπογραφή της ρηθείσας συμφωνίας δεν συνιστά ουσιαστική παράβαση των όρων του διαγωνισμού αλλά μόνο επουσιώδη παράλειψη. Σχετική προς τούτο είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 7 Ιουλίου, 2003 στην Προσφυγή αρ. 611/2002.

Βάσει όλων των πιο πάνω, κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, είναι επίσης αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.